

会議録

会議の名称	令和3年度第5回新城市市長選挙立候補予定者公開政策 討論会実行委員会
開催日時	令和3年7月21日（水）午後6時30分から
開催場所	新城市役所本庁舎3階災害対策本部室2（オンライン会 議）
会議の次第	1 あいさつ 2 検討 （1）市民の声の集め方の具体化 （2）説明会での説明事項の整理 （3）会場での政治活動の可否 （4）無作為抽出アンケートについて 3 その他
欠席委員	片桐委員 新田委員

1 あいさつ

委員長及び事務局から簡単なあいさつがされた。

2 検討

(1) 市民の声の集め方の具体化

委員長	では、まずは政策分野の項目から始めようと思います。事務局と打合せをして、案をまとめてみましたがいかがでしょうか。
委員	まとめてもらった案でじっくりきますので、良いかと思います。
委員	私も妥当だと思います。市民まちづくり集会のときは9項目だったと思いますが、このくらいなら選べそうですので良いかと思います。
委員	この15項目から絞りますか。
委員長	最大でこのくらいかなと思います。
委員	大きなグループに分けて、その中から1つずつというのもありかなと思います。その方が偏りが出にくいので。
委員	各分野は関連するものがあるので今の意見に賛成ですが、抽象化してしまうと、関係ないわという人が出てくるも可能性があると思います。具体的な方がより身近に感じてもらえるかなと思います。まとめてしまうのもありますが、それはいつも考えている人を対象にするなら可能かと思います。
委員	伝わっていなかったようなので、15項目を3つのグループに分けて、そのグループの中にある5つの項目から1つずつ選んでもらうという方法です。
委員長	この方法だと、それぞれのグループごとにバランス良く声が拾える利点があり、そういうグループ分けをしない場合には、ある分野に固まった場合にその人が強く意識している分野が分かるという利点があります。
委員	グループを分けてしまうと、グループごとの関心の度合いの違いが拾えなくなってしまうので、自由に選べる方が良いのかと思います。

委員長	遅れて来られる委員さんがおりますので、項目については一旦そちらの意見をいただいてからにしたいと思います。では、自由記述欄はどう思いますか。設けることでもう1つ深い市民の声が拾えますが、反対に理解不能なものや個人的感情も来ますし、自由記述の部分を利用しなかった場合にそれに対してクレームが来ることも考えられます。
委員	質問ですが、匿名性は維持するとして、市民アンケートの回答は公開されますか。
委員長	内容と使い方によると思います。書かれたものを全て公開するのではなく、当日に、一部抜粋して発表するという使い方は想定しています。
委員	それであれば、過激なコメントであっても意見としていただければ良いかと思います。
委員	公開されることがないのであれば、私も自由記載欄はあって良いと思います。突拍子もないものが来るかもしれませんが、とても良い意見も来るかもしれませんので。
事務局	委員さん入られました。
委員長	入られましたので戻りますが、案の分野の項目について意見をいただけますか。項目の内容や数等についてですが。
委員	私は多いかなと思います。まとめられるものはまとめて良いかと思います。高齢者、医療・健康などは福祉、商工業、農林業は産業というふうにまとめられると思います。
委員	若い人たちや興味のない人たちにはより具体的にした方が良いのかなと思います。
委員	私も具体的な方に賛成です。アンケートですので、分かりづらくなる抽象的なものではなく、具体的に分かりやすくする方が良いと思います。選択項目で拾いきれないものはその場で拾うというのでどうでしょうか。
委員	具体的な記述であれば、自分の関心事につながっていきやすいで

	<p>すが、抽象的ではそれは難しいと思います。ですので、現在の案くらい具体化が適当だと思います。</p>
委員	<p>私としても具体的な方が分かりやすいです。</p>
委員	<p>皆さんの意見は具体的な方がということですので、あとは、分かりやすい政策例にすることと政策例の属している項目が適切かどうかかと思います。</p>
委員長	<p>では、政策分野の15項目については一応の確定として、どう市民に投げかけて答えてもらうかを検討したいと思います。</p> <p>3案作ってみました。1つ目は率直に討論テーマにしてほしいもの、2つ目はこれからの新都市に必要なこと、3つ目は現状の課題です。問いかけ方によっても選び方が変わると思いますので、どうでしょうか。</p>
委員	<p>一歩間違えると誘導になってしまうので、難しいところです。私としては、選択してもらった内容の深掘りを自由記述欄に書いてもらう、選択プラス自由記述というのが良いかと思います。</p>
委員	<p>自由記述は良いと思います。分野を選択してもらって自由記述でその分野の課題と未来の希望を書いてもらうことでどうでしょうか。</p>
委員	<p>問いかけ方としては、1つ目の立候補予定者に聴きたい政策を選択してもらうのが良いと思います。課題の面と未来の面のどちらに興味があるのかはわからないので、片方を選択するともう片方の意見が出にくくなるため、よりフラットになる1つ目が意見が言いやすいと思いました。自由記述欄は、項目全てを選択してからまとめて思っていました、先程のように分野の選択ごとに自由記述をしてもらうのも良いと思いました。</p>
委員	<p>一番市民が希望していることは、立候補予定者の、現状を踏まえた上での将来の見通しだと思います。</p>
委員	<p>市民まちづくり集会では、未来をどうしたいという意見が多く出ます。課題ではなく前向きな方が意見が出るように思います。不満</p>

	は、たくさんあって收拾が付かないかもしれないですし。
委員	課題と未来の両方は難しいと思うので、どちらか1つで十分ではないでしょうか。フラットにするかどちらかにするかかと思えます。
委員	少し話が外れますが、選択項目の書き方を「人口」ではなく、「人口を増やすには」のような書き方も良いと思います。
委員長	ほのかや無作為抽出の原稿は、いつが期限ですか。
事務局	ほのかは、あと数日で第2校ができて、第3校、最終校は微調整の流れです。翌週には内容が固まっていけない状況です。意見募集に半ページくらいの紙面が割かれる予定です。
委員長	紙面に分野を記載するのであれば翌週には固まっていなければならなくて、記載をせずに詳細はホームページを御覧くださいとするのであれば、分野の確定は先でも良いということになりますね。FAXは残す形でしたっけ。
事務局	手段は多い方が良いかと思えます。
委員	手段を減らす必要はないので、残す方で良いと思います。
委員	郵送・FAXの場合は任意の様式で書いてもらうということですか。
事務局	任意の様式になります。
委員	そうすると、翌週には項目と自由記述が固まってないといけないということですね。
委員長	では、15項目については良いけれど表現を分かりやすくということ、ほのかの紙面の都合もありますが、問いかけ方は、課題よりも未来の希望の面となるようにすること、この2つで調整をしたいと思えます。ほかにありますか。
委員	選択数はいくつでしょうか。3つで妥当だと思えますが。
委員長	3つの認識でしたが、特に異論がないようでしたら、それで勧めさせていただきますが、いかがでしょうか。 では先程のところを事務局と調整したいと思えます。

(2) 説明会での説明事項の整理

委員長	<p>次に、説明会での説明事項についてです。</p> <p>討論会当日の討論方法やタイムスケジュールなどは、推薦委員が入ってからで良いのではないかと事務局と話をしています。ですので、説明会の段階では全体のスケジュール・手続の部分、コロナ、台風等の場合の案内、そういった概要の説明でと考えています。</p>
委員	<p>コーディネーターについてももう少し踏み込んでおくと説明会で意見が聞けて承認を得やすくなると思いますが、そこまでに誰とするのは難しいですか。</p>
委員長	<p>そうですね。討論の人数と方法次第ですので難しいと思います。</p>
委員	<p>説明会では概略の説明で良いと思います。推薦委員が入ってからの方が大変です。</p>
委員長	<p>では、説明会の資料の詳細は今後調整するとして、項目としては概略的な内容でよろしいでしょうか。</p> <p>あと、説明会の当日ですが、実行委員会が中心となりますので、役割分担などについて、また検討したいと思います。</p>

(3) 会場での政治活動の可否

委員長	<p>次に会場での政治活動の可否についてです。会場敷地内で、チラシの配布や来場者へのあいさつ、握手等の取扱いについてです。これまで青年会議所が実施していたときは、討論終了後は、立候補予定者は裏口からすぐに帰ってもらって、敷地内での政治活動はしないでくださいとしてきました。今回も同じような認識でよろしいでしょうか。</p>
委員	<p>厳しく対応する必要があると思います。</p>
委員長	<p>では、一切禁止ということで進めます。</p>

(4) 無作為抽出アンケートについて

事務局	<p>無作為抽出のアンケートについて、通数と締切日を決めていませんでしたので、そちらを検討していただきたいです。</p>
-----	--

委員長	返信率が30%くらいということですので、500通で150通程度が帰ってくるようになります。予算にも関係しますし。
事務局	1,000通までであれば予算的には可能です。その場合には、返信としては300通くらいとなります。
委員長	中々の量ですね。今回は、アンケートフォームでの意見募集もありますので、500通くらいで良いと思いますがいかがでしょうか。
委員	発送予定はいつですか。
事務局	ほのかの発行に合わせなければいけないというものではないですし、できる限り機会を多くしたいですので、決まり次第早めにと考えています。
委員長	内容の決定から発送まではどのくらい掛かりますか。
事務局	印刷・封入以外の準備は先にできますので、内容が決まれば2・3日で発送ができます。
委員	では、8月15日締切でどうでしょうか。8月25日に開催されるであろう実行委員会でその集計を出すことができますし、事務局の負担としても分散されて良いと思います。
委員	無作為抽出の結果から先に検討をして、アンケートフォームなどの結果を後から見るのは2度手間です。個人的には全く問題ないですが。気になるのは、先行の集計で検討した内容が、後からの集計で全然違う結果になることがあり得ると思います。件数にもよりますが。
委員	私は、事務局の労力が軽い方が良いと思います。
委員長	25日の実行委員会で、推薦委員が入ってからの下準備ができるのは良いと思います。事務局としてはどうですか。
事務局	25日までの集計は可能ですし、有効だと思います。アンケートフォームでの集計は、自動ですので負担は少ないです。
委員長	まとめますと、500通の発送で、8月15日くらいまでの期限として、8月25日の実行委員会で、その時点の集計結果を提示し

	てもらおうということで進めたいと思います。
--	-----------------------

3 その他

(1) ティーズでの宣伝

撮影が終了した旨報告がなされた。

(2) ラジオ

公開政策討論会について話を聞きたいということで、委員にラジオの出演オファーがあり、内容を調整して宣伝のために出演することです承された。

(3) 次回の日程

最も多くの委員が出られる日で調整をするということで合意をし、7月29日(木) 午後7時00分から(オンライン会議)となった。

閉会